

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הנושא	עמ'	סעיף	עיקר הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	הסבר / סטטוס טיפול
ביצוע התקציב הרגיל	6	1.ב	<p>לעירייה גרעון שוטף לשנת 2004 בסך של כ-22.7 מיליון ש"ח (2003-73.7 מיליון ש"ח) וגרעון מצטבר ליום 31 בדצמבר 2004 בסך של כ-169.3 מיליון ש"ח (31 בדצמבר 2003-171.4 מיליון ש"ח). לעירייה הון חוזר שלילי בסך של כ-156 מיליון ש"ח בנוסף לעומס המלוות בסך של כ-143 מיליון ש"ח. הגרעון המצטבר של העירייה הינו כ-32% מביצוע תקציב 2004. בחודש נובמבר 2004 נחתם הסכם להסדר הבראה ברשות, עיקרי הסכם זה מוצגים בביאור מספר 13 לדוחות הכספיים לשנת 2004. בבדיקת יישום תוכנית הבראה ע"י היועצת למשרד הפנים, טל וינטר, נקבע בהתייחסות כללית, כי עיריית בת-ים עמדה בתוכנית הבראה בדוח רבעון רביעי, דצמבר 2004.</p>	<p>הביקורת הציגה מצב עובדתי. העירייה מדגישה, כי בשנת 2003 עמד גרעון העירייה השוטף על 73.7 מלש"ח והיא הצליחה לצמצמו בסוף שנת 2004 ל-22.7 מלש"ח, גרעון הנמוך מהגרעון עליו התחייבה כלפי משרד הפנים בתכנית הבראה - 25 מלש"ח, וזאת במקביל לקביעתה של היועצת למשרד הפנים אשר ציינה בבדיקתה, כי עיריית בת-ים עמדה בביצוע תכנית הבראה.</p>
ביצוע תקציבי פיתוח	6	2.ב(1)	<p>בשנת 2004 נמצאו 49 תב"רים בהם לא היתה תנועה למעלה מ-12 חודשים והם לא הוצאו מקובץ הנהלת החשבונות.</p>	<p>מדובר בעיקר בתב"רים תכנוניים הקשורים בהליכים סטטוטוריים ארוכים. החל מחודש מאי 2002 הופץ לעיריות חוזר מנכ"ל מס' 397 המתיר לא לסגור תב"רים שלא הייתה בהם תנועה. חוזר זה אינו דורש אישור מחודש של התקציב, ואין כל דרישה כזאת בכל מקום אחר. העירייה מעריכה מחדש את סבירות מציאת מקורות המימון, ובהתאם לכך מחליטה האם להשאיר את התב"ר או לסגור אותו.</p>
		2.ב(2)	<p>לא התקבל הסבר מהעירייה לגבי חלק מהתב"רים שהם בעלי גירעון מימוני ותקציבי.</p>	<p>מדובר בתב"רים ישנים שהופעלו בקדנציה החולפת. תב"רים 3283/810 ו-3170/810 – פערים מחוסר בתשלומי הורים. תב"ר 682/742 – חוב ישן של עיריית ראשל"צ. אמור ליסגר כאשר תושלם סלילת רח' הנביאים. תב"ר 501/092 – פער שנבע מאי כיסוי נזקי שריפה ופריצה. הגירעון יסגר מתקציבי הרשות</p>

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הסבר / סטטוס טיפול	עיקר הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	הנושא
<p align="center"><u>תב"ר 3286</u> (1) מתואר מצב עובדתי.</p> <p>(2) הערה זו אינה ברורה. בתב"ר זה נחתמו ארבעה חוזים לביצוע עבודות ועל כל אחד מהם מופיעה חתימתו של היועץ המשפטי.</p> <p>(3) הערת הביקורת תוקנה. העירייה פעלה להסדרת נוהל מחייב, לפיו, כל עבודה המתבצעת בעיר (למעט עבודות שבר) תחייב צו התחלת עבודה. כך הדבר גם באשר לפרוטוקול קבלת עבודה ותעודת גמר ביצוע העבודה.</p> <p>(4) ראה תשובת העירייה בסעיף הקודם.</p> <p>(5) על-פי בדיקת העירייה, אין כל הוצאה כספית מתב"ר זה בשנת 2003, ולפיכך לא ברורה הערת הביקורת. יתרה מכך, גם הוצאות הכספים בשנת 2004 נעשתה רק לאחר אישור התב"ר כחוק.</p> <p align="center"><u>תב"ר 3277</u> (1) הערה זו אינה ברורה. בתב"ר זה נחתמו שני חוזים לביצוע העבודות ועל כל אחד מהם מופיעה חתימתו של היועץ המשפטי.</p> <p>(2) עבודות התכנון בוצעו מכספי תב"ר אחר שאושר כחוק, וזאת לצורכי קבלת אומדן עלויות של הפרויקט.</p> <p>התשלום למתכנן בוצע מתב"ר שעל-פי בדיקתנו אושר כחוק ועל כך ניתנה תשובה מפורטת ובכתב למבקר במהלך הביקורת.</p>	<p>מבדיקות מיוחדות של ארבעה תב"רים נמצאו הליקויים הבאים: <u>תב"ר 3286 - אחזקת רשתות ביוב ותיעול 2004 - הערות לתב"ר:</u></p> <p>1. התב"ר כולל שלוש עבודות אשר שתיים מהן בוצעו ע"י מכרו מסגרת (מכרו כללי אשר נועד לעבודות דחופות בתחום הביוב והתיעול). העבודה השלישית בוצעה לאחר פנייה של מחלקת ביוב ותיעול ל-3 קבלנים בהזמנה להציע הצעות והקבלן שזכה בשתי העבודות באופו פרויקט הוא היחידי שנענה לפנייה ולכן הצעתו נתקבלה.</p> <p>2. בכל העבודות נחתם חוזה מול הקבלן. החוזה חתום ע"י הגזבר וראש העיר אך לא היועץ המשפטי.</p> <p>3. לא הוצאו צווי התחלת עבודה באף אחד מהפרויקטים מאחר שלטענת סגן מנהל מחלקת ביוב ותיעול לא היה נוהל מחייב.</p> <p>4. טרם הומצא לידינו פרוטוקול קבלת עבודה ותעודת גמר ביצוע העבודה.</p> <p>5. אחת מהעבודות התחילה בשנת 2003 לפני אישור התב"ר ע"י המועצה ומשרד הפנים בינואר 2004.</p> <p><u>תב"ר 3277 - רכישות והתקנת מערכת פיקוד ובקרה למים - הערות לתב"ר:</u></p> <p>1. בכל העבודות נחתם חוזה מול הקבלן. החוזה חתום ע"י הגזבר וראש העיר אך לא ע"י היועץ המשפטי.</p> <p>2. בתב"ר זה בוצעו פעולות תכנון לפני אישור התב"ר ע"י המועצה והממונה במשרד הפנים. לטענת העירייה, תכנון פרויקט זה נמשך זמן רב והוא הכרחי על מנת לאמוד את עלויות הפרויקט ואת הסכום שיהיה צורך לבקש.</p> <p>כמו-כן, הביקורת מצאה, כי תשלום על סך 59,248 ש"ח עבורמתכנן הועבר מתב"ר אחר (131.913.6) לתב"ר זה, ללא אישור הממונה, בניגוד להוראות פקודת העיריות.</p>	<p>ב.2 (3)</p>		

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הסבר / סטטוס טיפול	עיקר הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	הנושא
<p><u>תב"ר 947 - תב"ר זה נוהל ובוצע בקדנציה הקודמת.</u>                      (1) מתואר מצב עובדתי.                      (2) החוזה נחתם בין מפעל הפיס לקבלן, לפיכך אין החוזה מצוי בידי העירייה. תשובה מפורטת על כך ניתנה למבקר בכתב במהלך הביקורת.                      (3) הוצא פעם אחת כסף מתב"ר זה טרם אישורו לצורך תכנון בלבד, וזאת על מנת לקבל אומדן כספי באשר לעלויות הפרויקט. כל הכספים שהיו כרוכים בביצוע הפרויקט בוצעו רק לאחר אישור התב"ר כחוק.</p>	<p><u>תב"ר 947 - תכנון והקמה מקיף חשמונאים א' - הערות לתב"ר:</u>                      1. ההתקשרות היתה בין העירייה למפעל הפיס. מפעל הפיס הוציא מכרז בו נבחר הקבלן סולל בונה.                      2. טרם הומצא לידנו חוזה בין העירייה לקבלן המבצע פרויקט זה (התקבלה רק הזמנת עבודה) ולפיכך לא ניתן היה לבדוק תוספות, שינויים ועמידה בלוח זמנים.                      3. התב"ר הופעל ביום 13 באוקטובר 1997 בעוד שאושר רק ביום 21 ביוני 1998.</p>			
<p><u>תב"ר 3139</u>                      תב"ר זה נוהל ובוצע בקדנציה הקודמת באופן לא תקין ועל כך מצביעה הביקורת בממצאיה.                      כיום העירייה מנהלת ומבצעת פרויקטים הנדסיים באופן תקין ומסודר והוצאת הכספים מהתב"רים נעשית רק לאחר אישורם כחוק.                      העבודות בפרויקט הסתיימו באיחור, וזאת בשל שינויים שהוכנסו ובוצעו במהלך העבודה והביאו לדחיית סיום הפרויקט.                      הגרעון בתב"ר זה, כפי שצויין ע"י המבקר, נובע מהתקשרות עם יועץ חיצוני שלא היתה בתכנון העירייה, אלא הוכתבה ע"י משרד החינוך כתנאי להעברת הכספים על-ידם לפרויקט זה.</p>	<p><u>תב"ר 3139 - ב"ס שז"ר - התאמות וחידושים- הערות לתב"ר:</u>                      1. העבודה בוצעה באמצעות החברה למשק וכלכלה, כשהקבלן נבחר מתוך רשימת קבלנים שזכו במכרז של החברה למשק וכלכלה.                      2. בכל העבודות נחתם חוזה מול הקבלן. החוזה חתום ע"י הגזבר וראש העיר, אך לא ע"י היועץ המשפטי.                      3. לא קיימת הפרדת תפקידים נאותה בניהול ובפיקוח על עבודות הבנייה מאחר שהמפקח הינו גם מנהל הפרויקט וגם מתכנן הפרויקט.                      4. טרם הומצא לידנו פרוטוקול קבלת עבודה ותעודת גמר ביצוע העבודה.                      5. העבודה הסתיימה באפריל 2002 כאשר סיום העבודות על-פי החוזה תוכנן לדצמבר 2001.                      6. העירייה שילמה מקדמה לקבלן לפני אישור התב"ר ע"י המועצה ומשרד הפנים. כמו-כן, במקרה כזה נבדק החשבון גם ע"י מהנדס חיצוני ולאחר בדיקה מעמיקה הופחת החשבון בכ-28,000 ש"ח.                      7. אף על פי שתקציב התב"ר המאושר עומד על קבלת סכום של 3,600 אלפי ש"ח ממשרד החינוך, בפועל הועבר סכום של 3,363 אלפי ש"ח בלבד.                      8. לסוף שנת החשבון האמורה נמצא התב"ר בגרעון תקציבי בהוצאות של 116,105 ש"ח. סה"כ הגרעון בתב"ר מסתכם ב- 353,592 ש"ח. טרם הוגשה בקשה למשרד הפנים להגדלת התקציב.                      9. העירייה התקשרה בחוזה עם מירקם כץ - חברה העוסקת בקידום פרויקט החיטוב. התקשרות זו עלתה לעירייה כ- 110,000 ש"ח. לטענת העירייה, הגרעון בתב"ר זה נובע בעיקר מהתקשרות זו שלא היתה בתכנון העירייה אלא הוכתבה ע"י משרד החינוך כתנאי להעברת הכספים על-ידם.</p>	ב. 2(3)		
<p>הדוחות הכספיים המבוקרים לשנת 2003 אושרו בדירקטוריונים של שתי החברות העירוניות. רואה החשבון של שתי החברות העירוניות הוחלף ביולי 2005 ולכן מתעכבת במעט הגשת הדוחות הכספיים של שנת 2004. אלו נמצאים בשלבי הכנה סופיים ויוגשו לאישור הדירקטוריונים בתחילת שנת 2006.</p>	<p>לא התקבלו דוחות כספיים מבוקרים של החברות העירוניות לשנת 2004 ולשנת 2003 לא התקבלו הדוחות הכספיים של חברת חוף בת-ים ליוזמות ולפיתוח בע"מ.</p>	ב. 3(1)	6	רישום דיווח כספי התקשרויות

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הנושא	עמ'	סעיף	עיקר הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	הסבר / סטטוס טיפול
רישום דיווח כספי התקשרויות	6	ב.3 (2)	אין התאמה בין נתוני הגבייה בטבלת שטחים וגבייה בדוח המפורט לבין נתוני הגבייה בדוח הכספי. ההפרש הינו בסך של 542 אלפי ₪.	טבלת השטחים אינה אמורה להיות תואמת את נתוני הגבייה בפועל לפי דוח הגבייה המפורט ולפי הדוח הכספי. טבלת השטחים הינה טבלה סטטיסטית נכונה לתאריך מסויים ואינה מביאה בחשבון שטחים או סיווגים שהיו במהלך השנה ושנו, עדכוני מס ופטורים שהיו במהלך השנה לנכסים ריקים. דוח הגבייה ונתוני הגבייה מתייחסים לגבייה כפי שהיו בפועל.
	6	ב.3 (3)	קיים הפרש בין סכום חובות הארנונה של התושבים בדוח הכספי לבין סכום חובות הארנונה של התושבים לפי נספח ב' לדוח זה בסך של 42,396 אלפי ש"ח. לאחר שערכנו התאמה ידנית המסבירה את רוב ההפרש, נותר הפרש בסך של כ- 450 אלפי ₪.	שני הדוחות נוצרו למטרות שונות ולפיכך הרכב הנתונים שבהם שונה. ההפרש בסך כ-450,000 ₪ נובע מנתוני מטריצה דינמית אשר הדוחות עובדים על פיהם. לשם כך, תיבדק האפשרות במחלקת המחשב לקבע את המטריצה בסוף שנה לפני פתיחת שנה חדשה.
	6	ב.3 (4)	אין תקציב מאושר של המועצה הדתית לשנת 2004.	הכנת תקציב המועצה הדתית אינו באחריות העירייה. בשנת 2004, המועצה הדתית כלל לא תיפקדה, ולפיכך לא הוגש כלל תקציב לאישור. ראוי להדגיש, כי למרות העדר תקציב מאושר ולאור מצבה הכספי הקשה של המועצה הדתית, הועברו אליה תקציבי המשרדים הממשלתיים ותקציבי ההשתתפות של עיריית בת-ים במלואם, וזאת על בסיס תקציב שנת 2003.
	6	ב.3 (5)	תקציב השתתפות הרשות בהג"א ארצי הנו 752,000 ש"ח. בפועל העירייה השתתפה בסכום של 448,910 ש"ח. העירייה לא ערכה הפרשה בגין יתרת ההתחייבות לתקציב הג"א ארצי, מכיוון שלטענתה סכום זה לא יידרש.	מדובר בדפוס קבוע החוזר על עצמו מדי שנה. משרד הפנים מחייב את חשבון העירייה בהוראות קבע בגין ההשתתפות בתקציב הג"א ארצי. תקציב ההשתתפות נקבע על-ידו. הואיל ומעולם העירייה לא חוייבה בהפרשים, אין כל צורך לבצע הפרשות לגבי היתרה.
מערך השכר והעסקת עובדים	7	ב.4 (1)	סגן היועץ המשפטי של העירייה ממלא תפקיד של סמנכ"ל תכנון וארגון, בנוסף לתפקידו כעוזר היועץ המשפטי. דבר זה מהווה פגיעה בבקרה הפנימית של התפקיד. עפ"י המכרז שהוצא לתפקיד נדרש ידע מוקדם בתקציב ציבורי, נושא שהמועמד לא ביצע בעבר.	הוועדה המראינת מצאה, כי המועמד על-פי השכלתו וכישוריו הינו מועמד ראוי ומתאים למלא תפקיד של סמנכ"ל תכנון וארגון. ברגע שהתמנה לתפקיד זה, חדל מלשמש בתפקיד סגן היועץ המשפטי.
		ב.4 (2)	העירייה לא הגישה בקשה לוועדת חריגים לקליטת מדריכים חינוכיים ומקצועיים כנדרש עפ"י חוזר מנכ"ל "הקפאת קליטת עובדים חדשים בשנת 2004" בשלטון המקומי.	מדובר בעובדים המועסקים בחלקיקי משרה ומועסקים לפי שעות, בתחלופה גבוהה, וקיים קושי רב לפנות לוועדת חריגים בכל פעם שעובד שעתי וארעי עוזב את עבודתו. העירייה תבחן את האפשרות בעתיד לקבל אישור של ועדת חריגים באופן כוללני לגבי מכסות ההעסקה של עובדים אלו.

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הנושא	עמ'	סעיף	עיקר הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	הסבר / סטטוס טיפול
		ב.4 (3)	לא הומצאה לידינו הצהרת העירייה בדבר אי-קיום זיקה פוליטית בין עובדים שנקלטו בשנת 2004 לבין ראש העיר המכהן	הדבר נשמט מעיננו. העירייה תמציא הצהרה על אי-קיום זיקה פוליטית בין העובדים שנקלטו בשנת 2004 לראש העירייה.
ארנונה ומים	7	ב.5 (1)	אין באפשרות העירייה להפריד את החובות המסופקים מסך הארנונה הכללית במצב חשבון חייבים בגין ארנונות, היטלים והשתתפויות לפי נתוני אגף הגבייה.	העירייה מסוגלת להפריד בין החובות המסופקים לבין קודי המס השונים, ולראייה הנושא מוצג בדוח הכספי הרבעוני.
		ב.5 (2)	לא התקבלה אסמכתה מנציבות המים לגבי כמות מים שנרכשה/הופקה ונמכרה/חויבה בשנת 2004.	קיים דוח תקבולים ותצרוכת מים לשנת 2004 מאושר על-ידי העירייה אשר נשלח לנציבות המים במחצית 2005. נציבות המים אינה מאשרת או מגיבה על דוח זה.
		ב.5 (3)	נכון ליום 9 ביוני 2005 חובות עובדי עירייה וחברי מועצה בגין ארנונה ומים מסתכם לסך של כ - 568 אלפי ₪ כאשר מתוכם סך החובות ללא הסדר מסתכם לכ - 198 אלפי ₪.	חובות עובדי העירייה בגין ארנונה ומים מטופלים ככל חייב אחר ואפילו בחומרה יתרה. מעבר לכך, קיים דוח ספציפי לעובדי עירייה בעלי חובות כספיים גבוהים המוצג לגזבר מדי חודש.
		ב.5 (4)	העירייה אישרה לחברת קחטן בע"מ לשלם את הארנונה בה היא חוייבה על-פי תעריף מגורים ולא על פי תעריף מסחר ושירותים הגבוה יותר, וזאת על מנת לגבות את המס שאינו שנוי במחלוקת ביניהם. החלטה זו לא אושרה במליאה.	העירייה לא אישרה לחברת קחטן לשלם סכום נמוך מהסכום בו היא חייבת על-פי דין. התעריף על-פי דין הוא תעריף מגורים. התחייבות חברת קחטן הינה התחייבות חוזית והיא עדיין שרירה וקיימת - החיוב המקורי בטעות יסודי. היועצים המשפטיים של העירייה מכינים תביעה משפטית כנגד הקבלן על אי-ביצוע ההסכם.
מוכנות הרשות לשינוי שיטת הדווח הכספי – ועדת ברנע	7	ב.6 (1)	אין בעירייה נתונים לגבי עלות הקרקעות והמבנים שברשותה לגבי הנכסים שנרכשו לפני שנת 1995.	המידע שבידי העירייה ביחס לנכסיה מוגבל. בכדי לשפר זאת החלה העירייה בביצוע סקר. במהלך שנת 2006 תחל להתבצע הערכת הנכסים שהסקר יאתר.
		ב.6 (2)	נתקבלו נתונים חלקיים בלבד בנושא התחייבות העירייה כלפי עובדים הזכאים לפנסיה צוברת ולכן לא היה באפשרות הביקורת לערוך את חישוב הסכומים שעל הרשות להשלים על מנת לעמוד במלוא התחייבויותיה כלפי עובדים אלה.	האישורים השנתיים מתקבלים מקופות הגמל בתחילת כל שנה עבור שנה קודמת. העירייה פנתה לכל הקופות לקבלת האישורים. חלקם התקבלו לאחר גמר הביקורת. כיום מצויים בידי העירייה כל האישורים הנדרשים. ראוי לציין, כי לעירייה אין שליטה על מועדי קבלת האישורים מקופות הגמל.
		ב.6 (3)	אין בעירייה פירוט של החייבים בגין הסכומים שאינם עוברים דרך המג"ע.	ניתן לספק נתונים מלאים רק לגבי נושאים אשר קיים לגבייהם חשבון חייב ממוחשב. לגבי חייבים אשר המעקב המתנהל לגבייהם הינו ידני, לא ניתן לספק את מלוא הנתונים הנדרשים ע"י רואי החשבון. העירייה פועלת למחשב את כל נושאי הגבייה השונים.

**פרק ג' - מעקב אחר תיקון ליקויים**

הסברים	הליקוי
<p>ניהול חשבונות בנק נפרדים אינו מעשי, מכיוון שקיים מס' גדול של תקציבים ומעקב אחר כל אחד בנפרד אינו מעשי ואינו יעיל ויגרום לעלויות נוספות לעירייה. בנוסף, משרד הפנים מתנגד לפתיחת חשבון בנק נפרד לכל תב"ר ופנה בעניין זה למשרד האוצר לשינוי החקיקה. ודאי שאין טעם במצב זה לפתוח מאות חשבונות בנק אשר ייסגרו ממילא בתוך זמן קצר. בהנהלת החשבונות קיימת הפרדה מוחלטת בין הסכומים המתקבלים מהיטלי ההשכחה המיועדים למימון קרנות הפיתוח.</p>	<p>(1) העירייה לא הפקידה בחשבונות בנק נפרדים תקבולים מהיטלי השכחה המיועדים למימון קרן לעבודות פיתוח וכספים המתקבלים בגין תקציבים בלתי רגילים כמתחייב בפקודת העיריות.</p>
<p>לקראת שנת 2006, הוכנה מסגרת תקציבית לקרן עבודות הפיתוח.</p>	<p>(2) העירייה לא הכינה מסגרת תקציבית לקרן לעבודות פיתוח.</p>
<p>מדובר בעיקר בתב"רים תכנוניים הקשורים בהליכים סטטוטוריים ארוכים. החל מחודש מאי 2002 הופץ לעיריות חוזר מנכ"ל מס' 397 המתיר לא לסגור תב"רים שלא הייתה בהם תנועה. חוזר זה אינו דורש אישור מחודש של התקציב, ואין כל דרישה כזאת בכל מקום אחר. העירייה מעריכה מחדש את סבירות מציאת מקורות המימון, ובהתאם לכך מחליטה האם להשאיר את התב"ר או לסגור אותו.</p>	<p>(3) נמצאו מספר תקציבים בלתי רגילים בהם לא הייתה תנועה במשך מספר שנים מבלי שנסגרו, או לחילופין, מבלי שתקציבם אושר שוב.</p>
<p>ניתן לספק נתונים מלאים רק לגבי נושאים אשר קיים לגבייהם חשבון חייב ממוחשב. לגבי חייבים אשר המעקב המתנהל לגבייהם הינו ידני, לא ניתן לספק את מלוא הנתונים הנדרשים ע"י רואי החשבון. העירייה פועלת למחשב את כל נושאי הגבייה השונים.</p>	<p>(4) נתקבלו נתונים חלקיים בלבד על מצב חשבון החייבים לשנת 2004 ו-2003.</p>
<p>לא בוצעה כל המרה למניות. חובותיה של החברה לעירייה הועברו לקרן אשר בעתיד תומר להון מניות, כשיסתיים תהליך ההנפקה. העברה לקרן על חשבון המניות עמדה במסגרת הכללים של תקציב 2003 שהיה בגובה הביצוע התקציבי בשנת 2002. אישור משרד הפנים יתקבל עד לסיום הליך ההנפקה.</p>	<p>(5) בשנת 2003 נעשתה ע"י העירייה המרת חוב של חברת חוף בת-ים למניות של החברה בסך של 6.7 מיליון ש"ח. העירייה לא הציגה לביקורת את אישור משרד הפנים להמרה זו. המרה זו אושרה ע"י מליאת עיריית בת-ים ביום 29.12.02</p>
<p>לא בוצעה כל המרה למניות. חובותיה של החברה לעירייה הועברו לקרן אשר בעתיד תומר להון מניות, כשיסתיים תהליך ההנפקה. העברה לקרן על חשבון המניות עמדה במסגרת הכללים של תקציב 2003 שהיה בגובה הביצוע התקציבי בשנת 2002. אישור משרד הפנים יתקבל עד לסיום הליך ההנפקה.</p>	<p>(6) בשנת 2003 נעשתה על-ידי העירייה המרה נוספת של חוב חברת חוף בת-ים לעירייה בסך של 1,424 אלפי ש"ח. המרה זו אושרה רק לאחר תאריך המאזן ביום 13.6.04. גם להמרת חוב זו לא הומצא לנו אישור משרד הפנים. לדברי העירייה הון המניות נמצא בהליך של הנפקה ואישור משרד הפנים יתקבל עד סיום הליך ההנפקה.</p>

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הסברים	הליקוי
האישורים השנתיים מתקבלים מקופות הגמל בתחילת כל שנה עבור שנה קודמת. העירייה פנתה לכל הקופות לקבלת האישורים. חלק מהם התקבל לאחר גמר הביקורת. הנושא אינו בשליטת העירייה.	(7) בשנים 2003-2004 לא נתקבלו מהעירייה כל האישורים השנתיים על ההפקדות לקופ"ג וקרנות הפנסיה עבור חלק עובד-מעביד.
אין במאגר הנתונים במחלקת משאבי אנוש מידע בנושא הנ"ל.	(8) לא התקבלה מהעירייה רשימה של עובדים בעלי קרבה משפחתית לנבחרים ונושאי משרה בכירים. לטענתם, לא ניתן לבדוק את הדבר.
מצבה הכספי הקשה של העירייה ובמיוחד תזרים המזומנים השלילי, מנע מהעירייה העברת הניכויים במועד. לאחרונה, העירייה מצמצמת את הפיגור באמצעות העברות כספים והסדרים עם המוסדות.	(9) בבדיקה מדגמית נמצאו מוסדות להם הניכוי אינו מועבר במועד המתחייב לאחר תשלום השכר, כולל ניכויים למס הכנסה.
לא ברורה לעירייה הערה זו של הביקורת. ניתן לקבל דוח מפורט של הכנסות עצמיות.	(10) לא ניתן היה לקבל מהעירייה פירוט מלא של ההכנסות העצמיות, מכאן שהרשות איננה מקיימת מעקב מלא אחר חייבים.
הנושא מטופל בשנת 2005 ע"י עו"ד באמצעות גבייה מינהלית.	(11) ישנם מספר חובות גדולים אשר לא נעשו לגבייהם מאמצי גבייה ראויים ולא הועברו לטיפול משפטי.
ניתנו כל הנתונים כפי שהתבקשו. אין בעיה להפיק ולקבל את הדוחות והנתונים המבוקשים.	(12) לא קיבלנו מהעירייה את הנתונים הדרושים לניתוח יתרת החוב של העסקים לסוגים השונים.
תוקן בשנת 2004.	(13) בשנים 2003-2004 קיים הפרש בין הנתונים שהתקבלו ממחלקת ההנחות באשר להנחות שניתנו לתושבים לבין הנתונים הרשומים בדוח הכספי.
תוקן בשנת 2004.	(14) הביקורת מצאה, כי עד וכולל שנת 2003, הנחות אוטומטיות הועברו משנה לשנה ללא בדיקה מספקת. מהביקורת עולה, כי הנחות שלא היו צריכות להינתן בשנת 2003, ניתנו, ובגילויי הטעות בשנת 2004, עם קבלת קבצי המידע מביטוח לאומי,
העירייה הפיקה דוח מתוקן בשנת 2004 ובו קיימת הפרדה בין ההנחות הניתנות על-פי חוק לאזרחים ותיקים.	(15) העירייה אינה מבחינה בין אזרחים המקבלים קצבת זקנה לבין אזרחים שאינם מקבלים קצבת זקנה, לעניין השיפוי בגין חוק אזרחים ותיקים. העירייה דורשת ממשדך הפנים שיפוי בגובה 30% בגין הנחות הניתנות לאזרחים ותיקים המקבלים קצבת זיקנה ושארים, בעוד שעל פי חוק אזרחים ותיקים, זכאית העירייה במקרה זה לשיפוי של 5% בלבד. עד ליום הגשת הדוח לא התקבל הדוח המתוקן.

עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הסברים	הליקוי
עיריית בת-ים לא נתבקשה להפריד בין החוב השוטף לחוב הפיגורים פרט לחובות ארנונה, מים וביוב ושם קיימת הפרדה זו.	(16) לא התקבל מהעירייה הרכב יתרות החייבים ליום 31 בדצמבר 2003 לפי שוטף ופיגורים (למעט ארנונה ומים).
משך שנים נוהלה מערכת הנכסים של העירייה ברשלנות. במהלך שנת 2005, החלה העירייה בסקר נכסים שמטרתו יצירת תיק לכל נכס עירוני על-פי דין.	(17) לא הומצאו לנו סימוכין לבעלות העירייה על 128 נכסים (71%).
מבין 31 נכסים בהם לא חודש ההסכם, 24 מאויישים ע"י מוסדות דת שאינם מאוגדים. כפתרון ביניים הוכן כתב התחייבות חד-צדדית אשר אמור לתת מענה ובטחונות הנדרשים ממי שעושה שימוש במבנים עירוניים. במהלך 2005, יידרשו נציגי המוסדות הללו כמפורט לעיל. ב- 4 נכסים שהוחזקו ע"י ויצ"ו התנהל מו"מ שעלה על שרטון עקב דרישת ויצ"ו לקבל חכירה לדורות (בינתיים מעון אחד מתוכם עבר לשימוש משותף של העירייה וויצ"ו). בנכס אחד נחתם הסכם בתמורה ויתרת 3 הנכסים - פונו או החזרו לחזקת העירייה. בנוגע ל- 2 הנכסים הנוספים (הסכמים עם חברת חוף בת-ים) - החוזים הועברו ע"י החברה לצוות הביקורת עוד במהלכה, לרבות ההסכם עם האצטדיון.	(18) לא הומצאה לנו עדות לקיומם של חוזי שכירות עבור 31 נכסים המושכרים למוסדות ללא כוונת רווח ו- 2 חוזי שכירות בגין נכסים המושכרים לגופים עסקיים.
תשלומי הוצאות החשמל מנכסים של העירייה שנמסרו לשימושם של עמותות חיצוניות נוהל בעבר ברשלנות, ללא כל ביקורת ומעקב. על-פי החלטת המנכ"ל, נבדק הנושא ביסודיות והליקויים תוקנו.	(19) העירייה נשאה בתשלומי הוצאות חשמל של 35 נכסים ולא השוכרים. נמצא, כי ב- 12 נכסים מותקנים שעוני חשמל נפרדים המאפשרים מעבר לחיוב מידי של השוכר. בשנת 2005, נחתם הסכם עם קבלן לביצוע הסקר.
כאמור, סקר הנכסים נמצא בעיצומו, במסגרתו תיערך הערכת שווי הנכסים.	(20) העירייה לא ערכה במהלך השנתיים האחרונות סקר שיערוך נכסים לנכסים המבוטחים בידי שמאי או באמצעות חברת ביטוח.
ראה תשובה לסעיף 20.	(21) העירייה לא ביצעה הערכה לכיסוי הביטוחי הדרוש ולהיקף הכספי של הביטוח (סקר סיכוני ביטוח).
במרכז הבא לביטוחי העירייה יוכנס הנושא לפוליסת הביטוח.	(22) המדינה לא צורפה כמוטבת בפוליסת הביטוח בהתאם לחוזר מנכ"ל 2002/1.
העירייה מנהלת רישום ומעקב שוטף אחר סכומי הפיצויים המתקבלים. מאזן הביטוחים הכולל יבוצע בשנת 2006.	(23) העירייה לא ערכה מאזן ביטוחים (פרמיה משולמת לעומת קבלת הפיצוי מהמבטח) ואינה מנהלת מעקב מסודר אחר סכומי הפיצויים הנצברים שנתקבלו
המצב הנכון להיום, מתוך 26 נכסים, 9 נמצאים בטיפול משפטי ולכן לא חודש ההסכם, 9 הוחזרו לחזקת העירייה וב- 8 חודשו ההסכמים.	(24) 26 מן הנכסים מושכרים במסגרת חוזה שאינו בר-תוקף.



עיריית בת-ים - התייחסות לדוח הביקורת לשנת 2004

הסברים	הליקוי
<p>1/05 - מממצאי הבדיקה שערכנו עולה, כי אחוז הגבייה השוטפת מגיע ל- 84% בנכסים העירוניים, שאר החייבים מטופלים באופן שוטף באמצעות אמצעי אכיפה מינהלית שנתגלו כיעילים במיוחד וזולים וכן בהליכים משפטיים נוספים עפ"י הצורך. קיים קשר שוטף בין אגף הכספים לבין מנהלת יחידת הנדל"ן העירוני כדי להעמיק את הגבייה בפועל, ולפיכך הערת הביקורת אינה במקומה.</p>	<p>(25) 2004 - עד היום קיימת גבייה בחסר של שכ"ד.</p>
<p>כל התביעות המוגשות נגד העירייה נרשמות בפנקס רשום, נפתחו להן תיקים ומתנהל מעקב ובקרה עד לסוף התביעה, ולפיכך הערת הביקורת אינה במקומה.</p>	<p>(26) העירייה אינה מנהלת מעקב אחר סה"כ מספר התביעות המוגשות, סכומי השיפוי ששולמו והיקף ההשתתפות העצמית לכל אחד מסוגי הביטוח</p>
<p>התב"רים המדוברים הופעלו בקדנציה הקודמת בטרם התקבל האישור מהממונה במשרד הפנים. כיום קיימת הקפדה בנושא ואין מופעל תב"ר בטרם קבלת האישורים המתחייבים לכך ממועצת העירייה וממשרד הפנים.</p>	<p>(27) בשנת 2004 נמצאו 7 תב"רים אשר הופעלו לפני אישור הממונה במשרד הפנים, מתוכם תב"ר אחד שהופעל משנת '91 (בשנת 2003 נמצאו 11 תב"רים כאמור). לא התקבלו מהעירייה הסברים לעובדה זו.</p>
<p>הביקורת לא פרטה את התב"רים, ולכן לא ניתן להתייחס.</p>	<p>(28) בשנת 2003 נמצאו מספר תב"רים אשר נסגרו לקרן לעבודות פיתוח בסכום החורג מהסכום שאושר על ידי משרד הפנים אם בכלל.</p>
<p>חישוב הפנסיה נעשה על-פי חוזר מאי '97 של משרד הפנים ועל-פי רכיבי השכר המוכרים כקבועים מאז ההסכם הקיבוצי שנחתם ביום 3/3/1999 עם הממונה על השכר באוצר, ולפיכך הערת הביקורת אינה במקומה.</p>	<p>(29) חישוב הפנסיה לפורשים לגימלאות נעשה לגבי רכיבי שכר אשר היו קיימים במשכורת העובדים הפורשים ערב יציאתם לפנסיה, בניגוד לאוגדן תנאי השירות.</p>
<p>בשנת 2004 ביצעה העירייה את גביית דוחות החנייה בעצמה, ללא סיוע של קבלן. לאחרונה, התקשרה העירייה מחדש עם משרד עורכי דין לשם העמקת גביית דוחות החנייה, תוך כדי הפחתה משמעותית של עלויות הטיפול בגביית הדוחות במטרה למזער את הוצאות הגבייה המוטלות על האזרחים.</p>	<p>(30) רוב קנסות החנייה המוטלים- אינם נגבים.</p>
<p>הבנייה למגורים בבת-ים הינה בנייה רוויה בעיקרה. הרחבת בנייה נעשית על-פי היתרים ובמעקב פקחי אגף ההנדסה ופקחי מחלקת ההכנסות, כך שעלות ביצוע סקר הינה עלות גבוהה ומיותרת בנתונים אלה. בשנת 2004, התבצע סקר חיובי ארנונה לעסקים.</p>	<p>(31) העירייה לא ערכה משנת 1989 סקר על בתי מגורים ומאז שנת 1993 סקר על עסקים כבסיס לחיוב הארנונה בתחום שיפוטה.</p>